11th August 1954]

THE HON. SRI C. SUBRAMANIAM :—" It is not as if the Members opposite alone are the true representatives of the nationality and nobody else can represent that nationality."

MR. SPEAKER :—" The question is—

'That the Madras District Boards (Second Amendment) Bill, 1954, as amended, be passed into law.' "

The motion was put and carried and the Bill was passed into law.

(2) THE MADRAS ESTATES LAND (REDUCTION OF RENT) AMENDMENT BILL, 1954.

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Mr. Speaker, Sir, I beg to introduce the Madras Estates Land (Reduction of Rent) Amendment Bill[a], 1954, and move—

'*That the Bill be taken into consideration at once.*'

" Section 5 (1) of the Madras Estates Land (Reduction of Rent) Act, 1947 (Madras Act XXX of 1947), provides that where by reason of fixation of reduced rates of rent under the Act, the net income derived by any religious, educational or charitable institution from any estate or part of an estate belonging to it in fasli 1357 or in any subsequent fasli until the commencement of the fasli year in which the estate may finally be taken over by the Government, becomes less than the average net income derived by the institution from such estate or part during the five fasli years preceding fasli 1357, the Government shall make good the loss sustained by the institution by paying to it, at the end of the fasli year in question, the amount of the difference between the net income derived by the institution in such fasli year and the average net income aforesaid. It is observed that the procedure for working out the compensation prescribed in section 5 of the Act admits of not only the loss sustained by the institution due to rent reduction being made good to it but also losses due to the following :—

(1) loss of rent due to reduction in the extent cultivated owing to adverse seasonal conditions, relinquishments, etc. ; and

(2) loss of water-rate when water is not taken for cultivation.

The Government are obliged to make good to the institution only the loss caused to them directly due to rent reduction but not due to the other causes such as those referred to above. It is therefore considered that section 5 (1) of the Act should be amended to enable the Government to pay the difference between

[a] Published in the *Fort St. George Gazette* Extraordinary, dated 30th July 1954.

[Sri M. A. Manickavelu Naicker] [11th August 1954

the net income according to the old rates of rent and that according to the reduced rates of rent for the cultivated occupied ryoti lands in the estate village in the fasli year for which compensation is to be paid without reference to the income in the previous faslis. A provision has also to be made permitting the adjustment of the excess amounts paid to the institutions against the tasdik allowance or the compensation as the case may be payable under the Madras Estates (Abolition and Conversion into Ryotwari) Act, 1948 (Madras Act XXVI of 1948), or against the compensation under section 5 of the Madras Estates Land (Reduction of Rent) Act, 1947, payable for the faslis for which it has not been paid. For these purposes, legislation is required and this Bill embodies the necessary provisions in that behalf. I commend it for the acceptance of the House.

"To put it briefly, the point is this. On account of the reduction of rent in the estates under the Act, the difference between the reduced rent and the original rent has to be made good to charitable and other educational institutions. It is all right when the rates of rent are reduced. But where for other reasons, for example, prevalence of a drought, much of the land is not cultivated and the income is reduced, then the Government are not bound to make good the loss. Again, water rates are charged. Suppose water is not taken. Then, the income is reduced. In that case also, the Government should not be expected to make good the difference in income. This Bill seeks to amend the original Act accordingly. In cases where due to reduction of rent under the Act there is a difference in income, the Government will make good the loss but not in cases where the rent or income is reduced for other reasons."

MR. SPEAKER :—"Motion moved—

'That the Madras Estates Land (Reduction of Rent) Amendment Bill, 1954, be taken into consideration at once.'"

4-35 p.m. SRI S. RAMALINGAM :—"கனம் சபா நாயகர் அவர்களே, சபை முன்பாக இருக்கக் கூடிய" '**The Madras Estates Land (Reduction of Rent) Act**' பிரகாரம் ஜமீன் பிர தேசத்திலுள்ள நிலங்களுக்கும், இனாம் கிராம நிலங்களுக்கும் மிக அதிகமான வரி வாங்கப்படுவதைத் குறைக்க வேண்டு மென்பதற்காக அக்கிராமத்திலுள்ள அக்கம் பக்கத்து இடங்களிலுள்ள ரயத் நிலங்களுக்கு எவ்வளவு வரி வாங்கப்படுகிறதோ அதே வரி தான் வசூலிக்கப்பட வேண்டு மென்ற எண்ணத்தோடு கொண்டு வரப்பட்டாலும் கூட நடைமுறையில் இது எப்படி வேலை செய்கிறது என்கின்ற விஷயத்தை நான் சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன். அதனால் இனாம் கிராமங்களுக்கும், ஜமீன் கிராமங்களுக்கும் எவ்வளவு கஷ்டம் ஏற்பட்டிருக்கிறது என்பதையும் சபையின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வர ஆசைப்படுகிறேன். **Rent reduction** சட்டத்தில் அக்கம் பக்கத்தில் இருக்கக் கூடிய ரயத்வாரி பிரதேசங்களில் என்ன வரி விதிக்கப்பட்டிருக்கிறதோ அதே வரியைத் தான் இனாம் கிராமத்திலுள்ள நிலத்திற்கும், ஜமீன் பிராந்தியங்களிலுள்ள நிலத்திற்கும் விதிக்க வேண்டு மென்று சொல்லப்பட்டிருந்தது. ஆனால் அப்படி வரி நிர்ணயிக்கும்போது சர்க்கார் அதிகாரிகள் அந்த ஜில்லாவிலுள்ள உயர்ந்த பட்ச வரியையே நிர்ணயித்து வந்தார்கள். நல்ல உயர்ந்த தர

நிலத்திற்குப் போடப்படும் உயர்ந்த பட்ச வரியை இவைகளுக்கு நிர்ணயித்ததால் இவர்கள் ரொம்பவும் கஷ்டம் அடைந்தார்கள். குறிப்பாக ராமநாதபுரம், மதுரை, புதுக்கோட்டை, தஞ்சாவூர் ஜில்லாவில் பட்டுக்கோட்டை, திருத்துரைப்பூண்டி போன்ற இடங்களிலுள்ள விவசாயிகள் இதனால் பெரிதும் பாதிக்கப்பட்டதால் பல கிளர்ச்சிகள் செய்து, பல மகஜர்களை சர்க்காருக்கு அனுப்பியும் சர்க்கார் இவர்களுடைய நியாயமான கோரிக்கையை கவனித்து அந்த ஜில்லாவிலுள்ள உயர்ந்த பட்ச வரியை நிர்ணயிப்பதற்குப்பதிலாக அக்கம்பக்கத்திலுள்ள வரியையே நிர்ணயிக்கவேண்டுமென்று உத்திரவு போட மறுத்ததனால் விவசாயிகள் ஹைக்கோர்ட்டிற்குச் சென்று ஹைக் கோர்ட்டின் தீர்ப்புப்படி உயர்ந்தபட்ச வரியை வசூலிக்கக் கூடாதென்றும், அக்கம்பக்கத்திலுள்ள வரியே விதிக்கப்படவேண்டுமென்றும் கிளர்ச்சி செய்யப்பட்டது. அதன் பிறகு இப்பொழுது தான் சர்க்கார் அக்கம்பக்கத்திலுள்ள வரியை விதித்து வருகிறார்கள். ஆனால் நான்கைந்து ஆண்டுகளாக உயர்ந்தபட்ச வரியே வசூலித்து வந்திருக்கிறார்கள். பஞ்சத்தால் பாதிக்கப்பட்ட அந்தப் பிரதேச மக்களிடமிருந்து அம்மாதிரி உயர்ந்தபட்ச வரியை வசூலித்தது நியாயமாகாது. ஹை கோர்ட்டின் தீர்ப்புக்குப் பிறகு இப்பொழுது அக்கம்பக்கத்திலுள்ள வரிவிகிதப்படி அவர்கள் கட்டி வந்த வரிவிகித்தத்தைக் குறைத்திருப்பதை நான் வரவேற்கிறேன். அதேசமயத்தில் அவர்களிடம் முன்பு அதிகம் வாங்கியிருக்கும் பணத்தையும் திருப்பிக் கொடுப்பதே நலமென்று நான் சொல்லிக்கொள்ளவிரும்புகிறேன். அப்படிப் பணமாகத் திருப்பிக்கொடுக்கமுடியாதென்றால் அந்தப் பணத்தை இனி கட்டவேண்டிய வரிக்காவது நிரவிக்கொண்டுவிட்டால் அந்தஏழை எளிய விவசாயிகளுக்கு ரொம்பவும் சௌகர்யமாக இருக்குமென்றும், அவர்களுக்கு முன்பு ஏற்பட்ட நஷ்டத்தை ஈடு செய்ததாக ஆகுமென்றும் சொல்லிக்கொள்ளுகிறேன்.

'' மற்றொரு விஷயத்தையும் இந்த சமயத்தில் சபையினுடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவர ஆசைப்படுகிறேன். **1953-ம்** வருஷத்தில் ஒரு மசோதா இந்த சபை முன்பு கொண்டுவரப்பட்டு அது கைவிடப்பட்டது. ஏற்கெனவே, இதேபோல் ஒரு சட்டத்தைக் கொண்டுவந்து அதுவும் கைவிடப்பட்டது. **Madras Estates Land (Rent Reduction) Amendment Act, 1953**-யிலுள்ள **Object and Reasons**-இல் சொல்லியிருப்பதாவது :

'' When that Bill was considered in a Select Committee of the Legislative Assembly, some of the members of the Select Committee considered that some sections of the Bill were unnecessary in view of the decision of the courts and that the Government should instead, by a separate Bill, amend the definition of ' estate ' in Section 3 (2) (*d*) of the Madras Estates Land Act, 1908 (Madras Act I of 1908), so as to bring within the scope of that definition the inam villages or portions of inam villages which the courts had held were not estates. The Select Committee ultimately decided to recommend that the whole Bill may be dropped.

'' The Government have since decided to undertake legislation to amplify Section 3 (2) (*d*) of the Madras Estates Land Act, and a Bill will be drafted for that purpose and published shortly.

" இந்தச் சட்டத்திலே 'எஸ்டேட்' என்னும் பதத்திற்கு **definition** கொடுக்கப்பட்டிருக்கிறது. 'எஸ்டேட்' என்னும் பதத்தின் அர்த்தத்தை எவ்வளவுக்கு எவ்வளவு விரிவு படுத்தமுடியுமோ அவ்வளவுக் கவ்வளவு விரிவுபடுத்தி, இனாம் ஒழிப்புச் சட்டத்தின் கீழ் அதைக்கொண்டுவரக்கூடிய முறையிலே **definition**-ஐ விரிவுபடுத்தப்போகிறோம், அதற்கான முறையிலே திருத்தம் கொண்டுவரப்போகிறோம் என்று சென்ற ஆண்டில் சொன்னார்கள். ஆனால் இதுவரையில் அந்த மாதிரியான மசோதா நம் முன்பு கொண்டுவரப்படவில்லை.

[Sri S. Ramalingam] [11th August 1954

" ஒரு கேள்விக்கு மந்திரி அவர்கள் பதில் சொல்லும்போது, 'நான் அந்தமாதிரி சொல்லவில்லை; சர்க்காருக்கும் அந்தமாதிரி யோசனையும் கிடையாது' என்று சொல்லிவிட்டார்கள். அந்த மசோதாவின் **objects and reasons**-இன்படி 'வேறொரு மசோதாவை தயார் செய்துகொண்டு இருக்கிறோம்' என்று சொல்லப்பட்டிருக்கிறது. கேள்விக்குப் பதில் சொல்லும்போது, 'அந்த மாதிரி நோக்கம் சர்க்காருக்கு இல்லை' என்று சொல்லப்படுகிறது. இந்த சந்தர்ப்பத்தில் இதை ஏன் சொல்கிறேன் என்றால், ஏற்கெனவேயுள்ள **Rent Reduction Act**-இல் எந்தெந்த இனாம் கிராமங்கள் உட்பட்டதோ அவைகளுக்கு இந்தச் சட்டம் செல்லுமா, செல்லாதா என்று பல சர்சைகள் ஹை கோர்ட்டில் இருக்கிறது. சர்க்காரே பிரதிவாதியாக ஹைகோர்ட்டில் கேசு நடத்துகிறார்களே தவிர குடியான வர்களையும் விவசாயிகளையும் பிரதிவாதியாக சேர்ப்பது கிடையாது. இதனால் ஹை கோர்டில் கேஸ் நடந்த விஷயம், ஹை கோர்ட் உத்தரவு வந்த பிறகுதான் இனாம் எஸ்டேட்டுகளில் உள்ள மக்களுக்குத் தெரியும். இதனால் என்ன நிலைமை ஏற்படுகிறதென்றால் ஏற்கெனவே வரிக்குறைப்புக்கு உத்தரவு வந்திருந்தாலும் இனாம்தார்கள் சொந்த அதிகாரத்தைக் கையாண்டு வரிகளை அதிகப்படுத்தி வசூலிக்க ஆரம்பிக்கிறார்கள். இந்த தொந்தரவுகள் இருக்கின்றன. இதையும் சர்க்காருடைய கவனத்திற்கும், சபையின் கவனத்திற்கும் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

" **Rent Reduction Act**-ஐப்பற்றி பேசுகிறார்கள். அதைத் திருத்துவதற்கு மசோதா கொண்டுவரப்போவதாக ஏற்கெனவே சர்க்கார் சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதை இந்த சந்தர்பத்தில் மீண்டும் வலியுறுத்திச் "சொல்ல ஆசைப்படுகிறேன். எந்தெந்த இனாம்கள் எந்தெந்த வகையைச் சேர்ந்தன என்று தீர்ப்பளித்துவிட்டார்கள். அந்தக் கஷ்டங்கள் தீரவேண்டுமென்பதற்காகத்தான் நாம் இதை வலியுறுத்துகிறோம். இந்த மசோதாவில் அது சொல்லப்படவில்லை. சர்க்கார் நஷ்ட ஈடாக கொடுக்கவேண்டியது என்பது தவறானது. கொஞ்சம் அதிகமாக ஏற்பட்டுவிடுகிறது. அதிகமாகக் கொடுத்திருந்தால் பின்னால் கொடுக்கவேண்டியதில் சரிபாதி. இதனால் நமக்கு கஷ்டம் இல்லை. முக்கியமாக வலியுறுத்திக் கூறுவது என்னவென்றால், அதிகமாக இனாம்தார்கள் விவசாயிகளிடமிருந்து நேரடியாகவோ சர்க்கார் மூலமாகவோ அதிகமாக வசூல் செய்திருந்தால் சர்க்காரே அவர்களுக்கு ஏஜெண்டாக சென்ற காலத்தில் வசூல் செய்திருந்தால் அவைகளையும் ஈடு செய்வதற்கு வேண்டிய முறையில் சர்க்கார் இநத சட்டத்தைத் திருத்தவேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு என்னுடைய பேச்சை முடித்துக்கொள்ளுகின்றேன்."

4 40 p.m. * SRI S. VENKATRAMA AYYAR :—" Mr. Speaker, Sir, we are now dealing with the Bill to amend the Rent Reduction Act. Of course, the hon. Member, Mr. Ramalingam, was referring to the principle underlying the Rent Reduction Act of 1947. He referred to the fact that the Act reduced the rent in a particular village to the level obtaining in an adjoining ryotwari village. That is the avowed object with which the Rent Reduction Act was passed. Subsequently, through some amendment, unluckily the rate that was adopted was the 'district highest rate'. Several representations were made to the Government. Representations were also made to our revered Rajaji who was the head of the Government at that time. We pointed out to him the inequity and unreasonableness in levying the district highest rate. He was convinced of the reasonableness of our representation and by a Government Order, the rate was eventually changed as 'taluk highest rate'. Even that rate was rather high. Because, the rate

11th August 1954] [Sri S. Venkatrama Ayyar]

that we had to adopt was the rate that was prevailing in the adjacent ryotwari villages. Whatever it is, before we took up the matter to the High Court, a serious hardship was thus remedied by the then Government.

"Now, the point at issue is whether the ryots are enjoying the full benefits of the Rent Reduction Act or not. It is said that some excess amounts have been collected by the landlords. We have to carefully see how the provision relating to the adjustment of excess payment will operate especially in the case of religious and charitable institutions. My only fear is this. In many cases, large sums of money have been paid to such institutions on the basis of the receipt of these amounts. They have been incurring expenditure on a particular scale. If all on a sudden, these amounts are to be reduced, they will be put to much difficulty. For example, if a temple or other institution that might have been receiving Rs. 1,000 previously were to get only Rs. 500 according to the present amending Bill, it will suffer. It is stated that such excess payments will be adjusted and the institutions will not be asked to repay it immediately. Even when this excess payment is adjusted in subsequent payments, the religious and charitable institutions will greatly stand to suffer. This aspect of the matter may kindly be considered by the Government, while they give effect to the principle underlying this amending Bill. If, however, this provision has to be enforced, I request the Government to pay a suitable amount as *Mohini* or under any head they like. It should not be said afterwards that because the institution has lost some portion of its normal income, it should cut short its normal functions connected with worship, religious duties and other charitable items of work. That is why I said that the Government should come forward to give some relief to such institutions in whose case the extra or excess payment is adjusted.

"Another objection raised by Mr. Ramalingam is that this Rent Reduction Act is not applicable to a particular kind of villages which are generally classified as 1936 inams. Those inams are a separate category. It seems to be the intention of the Government that those inams cannot be acquired now in view of the large financial commitment which it would involve. If those inam villages were converted into ryotwari villages, certainly the expenditure will come to several crores of rupees. This is the difficulty in respect of the villages which are not taken over under the Estates' Abolition Act of 1948. There are a number of such villages in the Pattukkottai Revenue division in Tanjore district where the practice in vogue is that rents are paid to inamdars who claim absolute right over the lands in the sense that they hold both the melwaram and kudiwaram rights and claim rents from their tenants at rates which vary from village to village.

"But if this Rent Reduction Act is applied generally, the inamdars will raise a protest saying that it is not legal, that it is not reasonable and all that. With reference to the tenure, 1936 4-50 p.m.

inams should be considered by the Government at a very early date, if the real intention behind all this is that the rent should be reduced substantially and they should avoid rackrenting in the technical sense of the term, on the part of inamdars.

"Now, Sir, with reference to the 1936 inams where the inamdars own both the rights, if tenants have no proprietary rights over such lands, it would be a great relief if at least they are made to pay the reduced rent in terms of the Rent Reduction Act of 1947. That will be a real relief in the sense that all tenants whether of ryotwari lands or estate lands are all tenants and are treated alike. Unless some sort of a measure is brought forward with reference to the category of lands—1936 inams—the so-called private lands and kudiwaram lands—real relief will not be given to such tenants.

"Sir, it is said in the Statement of Objects and Reasons that the Government originally fixed the rent on an average of the last five years, that they have not taken into consideration (1) the loss of rent and (2) loss of water rate when water is not taken for cultivation. It is quite equitable that such considerations should weigh with the Government in calculating what the original rent was and what the present rent is. Government should be pleased to consider these two items. If the institutions are asked to repay the amount will be certainly large and the institution will have to pay a large amount and that excess amount will have to be adjusted. That sort of hardship should be relieved against in view of the two special conditions or reasons stated in the Statement of Objects and Reasons. Thank you, Sir."

* SRI V. K. RAMASWAMY MUDALIAR :—" Mr. Speaker, Sir, I am not here to oppose the amending Bill brought forward by the Government; but, I would like to give my few suggestions with regard to this. So far as the religious institutions are concerned, on account of the reduction of the rent, many institutions stand to suffer with the result they are not in a position to make both ends meet and they are on the verge of closure. Hence, I would request the Government to place a safeguard. That is, so far as minor institutions are concerned which are small, solely dependent upon this income and which have no outside income by way of *hundi* collections, etc., some exemption limit should be provided. There should be no adjustment whatever of the amount paid already. That means, there should be no recovery. I request the Government not to recover or make adjustments of previous payments from out of future payments. If they do not do so, I am sure many institutions will be virtually closed down, with the result there will be a hue and cry. That is why I say I am not here to oppose the Bill, but only to make my suggestions. I request the Government to show some concession with regard to these minor institutions."

11th August 1954]

* THE HON. SRI M. A. MANICKAVELU NAICKER :—" Sir, the hon. Members who spoke, especially the hon. Member who spoke first, misunderstood the restricted scope of the Bill. He wanted that this rent reduction should be applied to estates and inams to which it is not now applicable. That can be done only by an amendment to the Estates Abolition Act, that is, to amend the word ' estate ' in the Act. The scope of this Bill is only very limited. We are trying to amend section 5 of the Rent Reduction Act. The object is this : Now under the Rent Reduction Act, the original rent that was due to the institutions are not forthcoming because the rent has been reduced under the Act. The Government, therefore, thought it necessary to make good that difference so that the working of the institutions may not suffer. But Government never contemplated that the reduction of the income due to any other reason should also be provided for or made good by the Government. So far as the difference is concerned, where it arises on account of rent reduction, Government have been paying the difference and they are continuing to pay. But if any reduction in income arises on account of reduced cultivation of the land, or because where the lands are taxed water rate and water is not taken, therefore, water rate is not levied and, the income is lessened, then the Government is not expected to come forward and make good the loss. If that were the case, the Government will have to pay out of the general Exchequer. That is quite wrong. That is why the Government have brought this amendment. So far as the difference arises on account of rent reduction, it will be made good. But if the difference arises by any other extraneous reasons, it should not be made good. The scope of the amending Bill is only that. It is provided that if the excess amounts are paid by mistake, it should be deducted from the tasdic allowance that has to be paid to the institution.

" Sir, it was said that the institutions will suffer. Yes, to some extent. But they will have to make their coat according to the cloth. Even Government have recourse to retrenchment. In families and households also, they have to retrench. The institutions also can very well retrench."

MR. SPEAKER :—" The question is—

' That the Madras Estates Land (Reduction of Rent) Amendment Bill, 1954, be taken into consideration at once.' "

The motion was put and carried.

Point of information re *irregular practices in election.*

SRI M. KALYANASUNDRAM :—" Sir, on a point of information. The Hon. Leader of the House said that he was prepared for an enquiry in reply to the criticisms which I made. May I know the method by which he proposes to hold the enquiry? Is he going to start the enquiry or is he just making it open to us to go to the Election Tribunal? "